



SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler	Klasse	Saksmappe	Gradering
Line Langseth Bakkum	400	20/01347-2	Ugradert

Råd/utvalg	Saksnummer	Møtedato
GJØVIK KIRKELIGE FELLESRÅD 2019-2023	38/20	18.11.2020

Hørings svar Endring i kirkeordning Gjøvik kirkelige fellestråd

Forslag til vedtak

Gjøvik kirkelige fellestråd ber administrasjonen sende svar på høringen: Endringer i kirkeordning og enkelte andre regler etter gjennomgang i møtet 18. november

Saksframlegg

Gjøvik kirkelige fellestråd vedtok i forrige møte å svare på høring ad ny kirkeordning. Leder Dag Landmark har skrevet et forslag på hørings svar:

HØRINGSSVAR FRA GJØVIK KIRKELIGE FELLESRÅD ENDRINGER I KIRKEORDNINGEN OG ENKELTE ANDRE REGLER.

Generell kommentar til flere av høringene. Hvem er Kirkerådet?

I flere av de høringene vi har fått tilsendt skal Kirkerådet ha (nye) roller. I noen av disse tilfellene oppleves det at det er det valgte organ som får en rolle. I andre tilfeller kan det virke logisk at det er kirkerådets administrasjon som får oppgaver, og noen ganger administrasjonene på delegasjon uten at dette kommer til uttrykk i høringsnotatet. Det kommer ikke tydelig fram at kirkerådet er benevnelsen på to ulike organ: Det valgte styret og administrasjonen til styret.

Avklaringer og presisjoner burde ha fremkommet i notatet, og bør bearbeides i forlengelsen av arbeidet med de ulike spørsmål.

Dette blir også viktig i forhold til videre arbeid i kirkeordningsarbeidet. Dagens Kirkeråd er ikke sammensatt med henblikk på de oppgaver som allerede er gjennomført i Dnk. Etter at Departementet og den øvrige statsforvaltning har frasagt seg ansvar for mye av forvaltningen, har nye oppgaver blitt overført til Dnk, uten at vi har tatt konsekvensen av dette, bl.a. i form av å få styre, Kirkeråd, med kompetanse som speiler de nye oppgavene. Dette får konsekvenser i mange typer saker, herunder f.eks. forvaltning av kirkebygg, men også for flere forhold i denne høringen. Administrasjonen kan trolig ikke utføre mange av de oppgavene som her antydes uten at det skjer på direkte delegasjon.

2.

Kirkeordningens § 8 – Fjerne Kirkemøtets nærmere bestemmelse om Fellesråd over kommunegrensene.

Vi ser for oss at organisering i en større enhet hos oss, f.eks. tilnærmet prosti, kan være en aktualitet. Endringen i paragrafen kan derfor få direkte innvirkning for oss. Vi ser imidlertid ikke at «nærmere bestemmelser fastsatt av Kirkemøte», er noen nødvendighet. Vi er mer opptatt av hvem Kirkerådet i denne sammenheng er. Administrasjon eller det valgte råd?

Vi gir vår tilslutning til endringen.

3. Brudd på forvaltningsmessig taushetsplikt.

La oss først få gi uttrykk for forbauselse over at man i høringen omtaler høyt utdannede medarbeidere for prestens «hjelpere». Vi hadde håpet at slike holdninger hadde hørt fortiden til.

Fellesrådet er enig med KR i at det bør opprettholdes sanksjonsmuligheter for ulike råd ved brudd på taushetsplikt.

Vi gir således vår tilslutning til nye ledd i §§ 10, 24 og 29.

Et slik brudd kan jo også forekomme i Fellesråd. Vi ser ikke at høringsnotatet nevner dette organ, eller sier noe om hvordan det her skal behandles. Bli det som i Menighetsråd? Siden paragrafen kun nevner «menighetsrådsmedlem», skal det da være menighetsrådet som skal ta stilling til hvorvidt et medlem i fellesrådet skal fratras sin plass i rådet? Bør dette avklares nærmere?

4. Brudd på trossamfunnsloven § 6 – avkortet tilskudd pga. «vold, tvang, trusler, krenkelser m.m.»

Fellesrådet ser behovet for å kunne sanksjonere hvis medlemmer av menighetsråd, fellesråd, bispedømmeråd og kirkeråd opptre i strid med trossamfunnslovens § 6.

Vi støtter også KR tilråding til å ikke bruke biskoper som klageinstans.

Fellesrådet gir sin tilslutning til nye tilføyelser i §§ 10, 24 og 29 på dette punkt, herunder også kirkeordningens § 33, første ledd punkt a).

5. Fjerning av bestemmelse av KM myndighet til å fastsette økonomiregler for soknets organer.

Vi har merket oss uoverensstemmelsen mellom departementets myndighet på området og det vedtak KM fattet. Dnk kan fortsatt ikke tilta seg en myndighet staten har lagt til departementet.

Vi gir vår tilslutning til å oppheve kirkeordningens §12 tredje ledd annet punktum og §17 fjerde ledd annet punktum.

6. Ombygging og utvidelser av kirker – klageordning og saksbehandling.

Høringsnotatet oppleves som en avdekking av et område der man viderefører ordninger uten å ta helt på alvor de endringer som har funnet sted de senere år. Biskopene var Kongens tjenestemenn og kvinner, og på delegasjon og i tett dialog med departementet som satt med fagkompetanse, forvaltet biskopene godkjenningensmyndighet. Vi har ikke registrert at kompetanse på feltet er tilført de enkelte bispedømmekontorer. Vi er enige med Kirkerådet når de ikke vil bruke kirkens klagenemnd som ankemyndighet, da disse mangler kompetanse på området. Hvorfor skal da biskoper, som vel heller ikke har kompetanse på store deler av dette området, ha godkjenningensmyndighet. Vi har ikke kjennskap til Kirkerådets kompetanse på feltet.

Vi vil ikke motarbeide at biskoper skal ha godkjenningensmyndighet for nye kirkebygg. Ei heller på saker som omhandler endringer av selve «gudstjeneste- rommet». Her opplever vi det som ønskelig og nødvendig at biskopens tilsyn gis makt. Men reglen som det ønskes endring i, omhandler utvidelser og ombygginger. Vi ser for oss nye utvendige trapper, handicapinngang, utgraving av kjellerrom for menighetsaktivitet osv. Hvilke kompetanse har biskoper og deres staber på disse områder? Og ikke minst, hvilke konsekvenser får det for biskopen om de godkjenner utvidelser som senere ikke holder mål?

Vi savner således en større refleksjon og noen konsekvensutredninger for godkjenningsordninger og klageinstanser på dette området.

Vi har også registrert i annen høring at endringer i kirkebygg av historisk / antikvarisk verdi trenger «enighet mellom biskop og Riksantikvar» for å bli godkjent. Det gjør oss betenkt – her blir våre biskoper underlagt Riksantikvaren. Det bør være like bekymringsfullt som at biskopene blir underlagt Kirkerådet.

På sikt vil vi mene at godkjenning av endringer og tilbygg bør gå direkte til kirkerådets administrasjon på delegasjon fra Kirkerådet, og at dette betinger at man skaffer seg nødvendig kompetanse.

Som en midlertidig og ikke helt god mellomløsning, gir Fellesrådet sin tilslutning til den foreslåtte ordlyd i §23.

7.Regler om inn og utmelding.

Vi ser at det i et av strekpunktene foreslås at det ved innmelding skal oppgis mobilnummer og epostadresse. Det støtter vi, men ser ikke at det er tatt med i forslaget § 3.

Fellesrådet støtter endringene i §§ 2 og 3.

8. Oppheving av reglement for Bispemøtet.

Fellesrådet støtter opphevelsen.

9. Endringer i regler for bruk av liturgiske klær.

Fellesrådet støtter kirkerådets forslag.